

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Svetlane Budisavljević, kao predsjednika vijeća, dr Vesne Vučković i Vojina Lazovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Marine Nedović, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužilaca Djordjija Rakočevića i Slavka Rakočevića, iz Podgorice, koje zastupa punomoćnik Vera Peković, advokat iz Podgorice, protiv tuženog Upravnog odbora instituta sertifikovanih računovodja Crne Gore - Podgorica, koga zastupa punomoćnik Boris Ćorsović, advokat iz Podgorice radi poništaja odluke, broj 21/13 od 07.11.2013. godine, nakon usmene rasprave, održane 10.09.2014. godine, u prisustvu punomoćnika tužilaca i punomoćnika tuženog, Jovana Ramovića, po zamjениčkom punomoćju, dana 12.09.2014. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se odluka Upravnog odbora instituta sertifikovanih računovodja Crne Gore - Podgorica, broj 21/13 od 07.11.2013. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocima naknadi troškove spora u iznosu od 562,50, € u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiocima su podnijeli zahtjev da sud u izvršenju presude U.br.442/13, od 27.09.2013. godine, saglasno članu 59. Zakona o upravnom sporu, donese akt koji bi zamijenio akt tuženog.

Na traženje suda, tužiocima su podneskom od 07.07.2014. godine, proširili tužbu i na odluku broj 21/13 od 07.11.2013. godine, koja je donijeta nakon podnošenja zahtjeva, i protiv koje su tužiocima već bili podnijeli tužbu. Tom odlukom odbijen je prigovor tužilaca izjavljen protiv rješenja Disciplinske komisije Instituta, broj 12-102 od 27.12.2012. godine, kojim je tužiocima, zbog povrede člana 11. stav 1. tačka b Statuta i člana 150. Etičkog kodeksa IFAK-a, izrečena disciplinska mjera – javna opomena.

Obzirom, da su u istoj stvari postoje dvije tužbe, koje su zavedene pod U.broj 2952/13 i 176/14, sud je, iz razloga cjelishodnosti, i na osnovu člana 55. Zakona o upravnom sporu i člana 292. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Sl. list RCG", broj 22/04), spojio postupke po tužbama u jedan, pod oznakom U.broj 2952/13.

Tužiocu u tužbi i preko punomoćnika na raspravi osporavaju zakonitost odluke tuženog. U bitnom, navode da disciplinski postupak nije vodjen u skladu sa pravilima. Komisija se nije izjasnila u pogledu zahtjeva za izuzeće i prigovora zastarjelosti. Nejasno je, na osnovu kojih dokaza je utvrđena odgovornost i izrečena disciplinska mjera. Predlažu da sud meritorno riješi stvar i dosudi im troškove spora.

U pisanom odgovoru na tužbu i preko punomoćnika na raspravi, tuženi organ je ostao pri razlozima datim u osporenoj odluci i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu. Tražio je troškove spora.

Nakon održane usmene rasprave, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, sud je našao da je tužba osnovana.

Sud ukazuje, da u upravnom postupku moraju biti utvrđene sve činjenice koje su od uticaja na rješenje stvari, i pored toga, u smislu člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), rješenje ili drugi akt, donijet u tom postupku mora biti obrazložen i sadržati pravne propise i razloge koji, obzirom na činjenično utvrđenje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu.

U obrazloženju osporene odluke, ponovo je dato površno izjašnjenje na prigovor tužilaca u pogledu rada disciplinske komisije i načinu na koji je komisija utvrdila odgovornost za objavljeni prevod, što nije dovoljno da sud u upravno-sudskom postupku, izvrši potpunu kontrolu zakonitosti osporenog akta, sa stanovišta činjeničnog utvrđenja i opravdanosti izrečene disciplinske mjere.

Učinjene povreda pravila, čine osporenu odluku nezakonitom i razlog su za njen poništaj.

U ponovnom postupku, drugostepeni organ će u skladu sa presudom (čl. 57.ZUS-a), donijeti novu, zakonitu odluku.

Odluka o troškovima spora, koji su precizirani na raspravi i pripadaju tužiocima, zasnovana je na odredbi člana 152. Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 56. stav 2. Zakona o upravnom sporu, a isti se odnose na troškove za sastav tužbi i pristup na raspravi, u ukupnom iznosu od 562,50 €, prema Advokatskoj tarifi. Obzirom na ishod spora tuženi nema pravo na troškove.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi člana 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 12.09.2014. godine

Zapisničar,
Marina Nedović,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Svetlana Budisavljević,s.r.

